IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 69)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 125)**

z dnia 14 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 69)

Komisji Infrastruktury (nr 125)

14 września 2021 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz ustawy o Straży Granicznej (druk nr 1448).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Horała** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cichomski** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, płk **Marcin Własnowolski** dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Iwona Grochowalska** dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami oraz **Leszek Korczak** doradca ekonomiczny Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Magda Jedynak**, **Elżbieta Kessel**, **Anna Ornat**, **Anna Pilarska** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Witam serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam serdecznie pana ministra wraz ze współpracownikami. Stwierdzam kworum. Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia zgodnie z przedstawionym porządkiem będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz ustawy o Straży Granicznej (druk nr 1448). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, w związku z czym przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że w dniu 3 sierpnia 2021 r. marszałek Sejmu skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz ustawy o Straży Granicznej (druk nr 1448) do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Proponuję przystąpić do pierwszego czytania. Proszę pana ministra o zwięzłe uzasadnienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marcin Horała:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mówiąc w największym skrócie, projekt ustawy stanowi recepcję na grunt prawa polskiego zmian wprowadzonych rozporządzeniem wykonawczym Komisji Europejskiej z dnia 23 stycznia 2019 r., które to zmiany rozszerzyły zakres sprawdzenia przeszłości osób pracujących w szeroko pojętym sektorze lotniczym. Z tego wynika cały szereg uregulowań dotyczących zarówno istoty owego sprawdzenia przeszłości, jak i pewnych rozwiązań technicznych, które mają umożliwić sprawne procedowanie w tym zakresie, jak również niewielką nowelizację ustawy o Straży Granicznej, która wpisze do tamtej ustawy również obowiązki przypisane tu Straży Granicznej.

Żeby zbytnio nie angażować czasu Wysokiej Komisji, myślę, że tytułem wstępnego wstępu to tyle. Oczywiście jesteśmy do dyspozycji przy poszczególnych rozwiązaniach.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są uwagi, pytania? Proszę bardzo, pan poseł Maciej Lasek.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni goście, Wysoka Komisjo, mam parę drobnych uwag, które nie są może wystarczająco uzasadnione w uzasadnieniu projektu.

Pierwszą wątpliwością w jednym z punktów, którą zgłaszają również eksperci, jest chyba art. 189aa, gdzie jest powiedziane, że uzyskanie od osoby podlegającej sprawdzeniu zaświadczenia o karalności z rejestru… Czy nie można w jakikolwiek sposób wskazać konkretnych rejestrów? W tym momencie było wielokrotnie zgłaszane, przynajmniej przez osoby, które zajmowały się tym wcześniej, że brak precyzyjnego wskazania, z jakiego dokumentu i o jakie zaświadczenie o karalności chodzi, stanowi problem w interpretacji zasadności żądania tego dokumentu od osób w kontekście unijnego rozporządzenia dotyczącego przetwarzania danych osobowych, RODO. Art. 10 RODO zobowiązuje państwa do przetwarzania danych dotyczących wyroków karnych wyłącznie, gdy istnieje wyraźny przepis prawa upoważniający do przetwarzania tego typu danych. Wobec tego, żeby uniknąć kolizji z art. 10, wydaje się, że należałoby doprecyzować podstawę przetwarzania informacji o karalności osoby. To dotyczy zarówno art. 189aa, jak i art. 189ab, ust. 1 pkt 2 w każdym z tych artykułów. To jest pierwsza wątpliwość.

Kolejne wątpliwości wskazują, że, jak sami państwo mówicie, poszerzony został katalog przestępstw uznawanych za przestępstwa skutkujące uzyskaniem negatywnych przesłanek. Został on znacznie rozszerzony w odniesieniu do obecnie obowiązującego w Prawie lotniczym. Istotne jest to, że również przy rozszerzeniu grupy osób podlegających temu sprawdzeniu oraz zwiększeniu częstotliwości sprawdzania przeszłości takie coś może sparaliżować nie tylko cały system sprawdzeń, który jest bardzo istotny z punktu widzenia ochrony lotnictwa cywilnego, ale może również znacząco wpływać na ciągłość działania podmiotów, które są zobligowane do sprawdzenia przeszłości, np. zarządzających lotniskami, zarejestrowanych agentów, agencji żeglugi powietrznej, bo przecież w tej chwili wchodzą w to również wszyscy kontrolerzy lotów.

Kolejna rzecz, która budzi wątpliwości, to jest to, że ustawodawca uznaje fakt powzięcia wiadomości przez Straż Graniczną o toczącym się postępowaniu karnym. To będzie przesłanka skutkująca uzyskaniem negatywnego wyniku rozszerzonego sprawdzenia przeszłości. Szanowni państwo, póki co żeby zostać uznanymi za winnych, musimy być prawomocnie skazani wyrokiem. Sytuacja może być taka, że osoba, wobec której toczy się postępowanie, zostanie odsunięta od pracy tylko dlatego, że toczy się postępowanie, ale za takie postępowanie wcale nie zostanie skazana prawomocnym wyrokiem. To rodzi szereg wątpliwości, być może nawet konsekwencje istotne z zakresu prawa pracy. Już nie mówię o ewentualnych odszkodowaniach, o które taka osoba mogłaby później występować.

Poza tym w całym tym postępowaniu nigdzie nie ma możliwości odwołania się od negatywnego sprawdzenia, czyli mamy do czynienia z sytuacją, w której podmiot występuje o sprawdzenie przeszłości danej osoby, Straż Graniczna, załóżmy, wskazuje negatywne przesłanki, ale może okazać się, że został popełniony błąd, nie ma żadnej procedury odwoławczej, a to bezpośrednio wpływa na możliwość wykonywania pracy przez wiele osób.

Ostatnia duża wątpliwość to jest to, że kiedy niemożliwe jest uzyskanie informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w zakresie negatywnych przesłanek lub gdy uzyskane informacje są niewystarczające, żeby przeprowadzić takie sprawdzenie, uznaje się, że jest to negatywna przesłanka do tego, żeby daną osobę pozytywnie zweryfikować z zakresu ochrony lotnictwa cywilnego. Szanowni państwo, moim zdaniem kuriozum jest to, że jeżeli ktoś nie potrafi tego zrobić albo jeżeli służby, które to wykonują, z różnych przyczyn nie są w stanie tego wykonać, bo są, załóżmy, nieudolne, to można powiedzieć, że to też jest przesłanka negatywna. Przy braku możliwości odwołania się, znowu, od osoby, która podlega sprawdzeniu, jest to co najmniej wątpliwe, a moim zda-

niem niedopuszczalne. To są główne pytania i wątpliwości, które nasuwają się po lekturze zarówno przedłożenia, jak i uzasadnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Proszę bardzo.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie posłanki i panowie posłowie, sam projekt z druku nr 1448 trafia po dwóch latach od ogłoszenia rozporządzenia wykonawczego Komisji Unii Europejskiej, ale to może zostawmy, bo to trochę długo. Chodzi mi przede wszystkim o informację o udostępnianiu projektu, która została przekazana do ponad stu podmiotów. Zgodnie z otrzymanym zestawieniem, otrzymali go również wszyscy posłowie i posłanki, złożonych było 35 uwag. Część uwag została uwzględniona, ponad 20 nie zostało uwzględnionych, w tym uwaga złożona przez prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Bardzo prosiłbym, jeżeli pan minister mógłby, o odniesienie się bezpośrednio do tej konkretnej uwagi prezesa UODO. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi? Nie widzę, więc proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się do wypowiedzi i pytań.

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Szanowni państwo, po kolei. Myślę, że od razu odpowiem na dwa pytania dotyczące RODO, ochrony danych osobowych i tego rodzaju uwag. Są to po prostu przepisy, które wprost stanowią recepcję rozporządzenia wykonawczego, a akurat tu zostały przepisane z tegoż rozporządzenia. Zakładamy, że europejskie zasady dotyczące danych osobowych nie zostały naruszone przez Komisję w jej własnym rozporządzeniu wykonawczym, w związku z tym wprost przepisując je w tym zakresie do naszego aktu prawnego, też tych przepisów nie naruszamy.

Jeżeli chodzi o sparaliżowanie liczbą postępowań, to, znów, co do samego powiększonego zakresu wynika to z rozporządzenia. Dokonujemy recepcji. To faktycznie będzie zwiększone, i co do charakteru, i co do zakresu objętych osób. W ustawie wprowadzono natomiast cały szereg rozwiązań, które mają zapobiec takiemu paraliżowaniu, jak chociażby postępowania w formie elektronicznej czy postępowania z urzędu, a więc niejako automatycznie przeprowadzane po wygaśnięciu pewnego okresu albo po stwierdzeniu istnienia pewnych przesłanek, tak że było to przedmiotem troski projektodawców. Proponujemy takie właśnie rozwiązania, żeby tego paraliżu nie było.

Jeżeli chodzi o kwestię tego, że osoba, wobec której toczy się postępowanie, może zostać uznana za niespełniającą tych kryteriów, faktycznie tak jest. Na poziomie filozofii prawa możemy faktycznie zadumać się nad tym, czy nie narusza to zasady domniemania niewinności, natomiast cały zakres przepisów dotyczących bezpieczeństwa w ruchu lotniczym, przede wszystkim zagrożeń terrorystycznych opiera się jednak na filozofii minimalizacji ryzyka i zarządzania ryzykiem.

Zwracam państwu uwagę, że nawet w rozporządzeniu Komisji jest napisane, że nie tylko toczące się postępowanie, ale nawet symptomy tego, że ktoś ulega radykalizacji i przyjmuje postawy ekstremistyczne może być powodem cofnięcia tego rodzaju poświadczeń. Założenie jest takie, że nieposiadanie takich poświadczeń to nie jest środek karny, tylko że właśnie na podstawie szacowania ryzyka wystąpienia różnych zdarzeń osoby, co do których… Zacytuję wprost w rozporządzenia Komisji: „nie zapewniają wystarczającego poziomu pewności co do wiarygodności danej osoby", właśnie w ocenie organu oceniającego. Już takie osoby mogą być cofnięte.

Co do procedury odwoławczej, znów, w rozporządzeniu Komisji nie przewiduje się procedury odwoławczej. Zwracam natomiast uwagę, że jest quasi czy paraodwoławcza procedura o tyle, że w każdej chwili podjęcia przez organ wiedzy o innych okolicznościach, które w poprzedniej ocenie nie były uwzględnione, czyli np. gdy ktoś został oceniony, bo właśnie toczy się postępowanie i postępowanie wobec tej osoby zakończyło się, została uniewinniona – to tylko tytułem przykładu – albo jeżeli występuje jakakolwiek

inna okoliczność, w każdej chwili może niejako odwołać się, czyli ponownie wystąpić, i procedura ta zostanie przeprowadzona ponownie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeszcze krótkie dopytanie.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Krótkie dopytanie, panie ministrze, i jeszcze ostatnie pytanie. W przypadku, kiedy jest to utrudnione albo kiedy służbom, które sprawdzały daną osobę, niczego nie udało się ustalić, jest to negatywna przesłanka. Dlatego tak jest wpisane. Jak w związku z tym mogą to państwo uzasadnić? Nie wynika to bezpośrednio z przepisu unijnego.

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Wynika. Zacytuję może cały przepis, bo jest dosyć krótki. Pkt 11.1.6: „Uznaje się, że osoba przeszła z wynikiem pozytywnym rozszerzonego lub standardowego sprawdzenia przeszłości, jeżeli nie zweryfikowano pozytywnie wszystkich elementów określonych" w odpowiednich punktach „lub jeżeli w jakimkolwiek momencie elementy te nie zapewniają wystarczającego poziomu pewności co do wiarygodności danej osoby", czyli niestety nie mamy tu domniemania zaufania wobec takiej osoby, tylko mamy domniemanie braku zaufania. Dopiero spełnienie wszystkich przesłanek i udowodnienie ich powoduje, że dostaje poświadczenie i jest uznana za osobę wiarygodną.

Taką konstrukcję przyjęto w rozporządzeniu wykonawczym Komisji, więc niemożność sprawdzenia, niemożność weryfikacji w jakimś obszarze, który wymagany jest do weryfikacji, czyli pewien stan niepewności, też jest przesłanką negatywną, bo niewątpliwie jest to stan, który nie zapewnia wystarczającego poziomu pewności co do wiarygodności danej osoby. Zwracam uwagę, że jest to generalna klauzula, jest to miękkie, więc na pewno nie będzie to formalistyczne, tylko organ musi ocenić, czy jest taka pewność, więc sam brak przysłowiowego świstka, papierka nie musi takiej osoby skreślać, jeżeli to jest przysłowiowy kwitek – przepraszam za te kolokwializmy – a nie idący za tym brak wiedzy co do jakiegoś ważnego obszaru życia, aktywności czy bezpieczeństwa takiej osoby.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie widzę więcej pytań. Zamykam pierwsze czytanie. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmiemy, że upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonywania oczywistych korekt. Sprzeciwu nie widzę.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 art. 1? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o zmianę nr 1, to na końcu tego przepisu…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tylko że jesteśmy już przy zmianie nr 2.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak. Nie zostałem zauważony. Pozwolę sobie jednak zgłosić tę uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli chodzi o ust. 9, na samym końcu wnioskodawcy mówią o jednostce organizacyjnej ubiegającej się o takie „wyznaczenie". Rzeczywiście w aktualnie obowiązującym stanie prawnym w ust. 9 jest mowa o wyznaczeniu, natomiast po zmianie, która jest proponowana przedmiotowym projektem, nie ma mowy o wyznaczeniu, ale o upoważnieniu, dlatego też w naszej ocenie wyraz „wyznaczenie" należy zastąpić wyrazem „upoważnienie". Chciałbym tutaj prosić stronę wnioskodawcy o ewentualne pochylenie się nad tą propozycją.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Tak, przychylamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, zmiana nr 2 lit. c. Mamy tutaj uwagę. Czy nowe brzmienie nie generuje konieczności zmiany także ust. 18 w zakresie sformułowania „braku negatywnych przesłanek”?

Druga kwestia związana jest już z następną kwestią, z ust. 11. Skoro zgodnie z ust. 11 warunkiem uzyskania certyfikatu operatora kontroli bezpieczeństwa jest pozytywne rozszerzone sprawdzenie przeszłości, a zgodnie z ust. 14 pkt 2 warunkiem dokonania przez prezesa ULC wpisu osoby na listę operatorów kontroli bezpieczeństwa jest pozytywne ukończenie szkolenia w celu uzyskania certyfikatu operatora kontroli bezpieczeństwa, to po co jest norma zawarta w pkt 1? W naszej ocenie jest to typowe powtórzenie przepisu, nie będzie bowiem możliwości wpisania na listę bez pozytywnego rozszerzonego sprawdzenia, skoro dana osoba musi mieć, czy też posiadać, taki certyfikat. Prosilibyśmy o ustosunkowanie się do tych dwóch wątpliwości w odniesieniu do pkt 2.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Generalnie zgadzam się. Czy biuro mogłoby natomiast zaprezentować w trochę inny sposób nowe brzmienie, które jest przez was proponowane, żebyśmy mogli formalnie powiedzieć, że tak, w tym brzmieniu…

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli państwo pozwolą, panie przewodniczący, to nowe brzmienie ust. 18, które byłoby w pkt 2 dodawaną nową zmianą, brzmiałoby następująco: „Prezes Urzędu może uznać certyfikat operatora kontroli bezpieczeństwa wydany w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub przez Organizację Międzynarodowego Lotnictwa Cywilnego lub inną międzynarodową organizację lotniczą za ważny na równi z polskim certyfikatem operatora kontroli bezpieczeństwa, chyba że wymagania stawiane przy jego wydaniu byłyby łagodniejsze od stawianych w Rzeczypospolitej Polskiej, po uprzednim przeprowadzeniu przez prezesa Urzędu rozszerzonego sprawdzenia przeszłości z wynikiem pozytywnym”. Byłoby to brzmienie, które w pewien sposób konsumowałoby nasze zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Tak. Przychylamy się do tego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Zgodnie z upoważnieniem proszę o dokonanie zmiany przez Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy do zmiany nr 4? Nie widzę. Czy do zmiany nr 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. W zmianie nr 5 wnioskodawcy posługują się skrótem: „rozporządzenie nr 2015/98/UE”, uprzednio nie wprowadzając takiego skrótu. Jest pytanie o ratio legis takiego zabiegu legislacyjnego. Dlaczego taki skrót nie został wprowadzony i dlaczego w używanym skrócie pojawia się określenie „nr” przed numerem 2015/98, skoro w tytule rozporządzenia takie dookreślenie nie występuje? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Tu nie przychylamy się. Jest to utrzymanie pewnej metodologii, która jest stosowana w ustawie – Prawo lotnicze, gdzie skróty aktów prawa unijnego są stosowane z automatu w tej właśnie formie. W celu zachowania jednolitości w obrębie tegoż aktu prawnego, czyli Prawa lotniczego, chcielibyśmy pozostawić to bez zmian.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie widzę żadnej poprawki. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Czy do zmiany nr 7? Nie widzę. Do zmiany nr 8? Nie widzę. Do zmiany nr 9? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tu mamy kilka uwag. W pierwszej kolejności chcielibyśmy zauważyć, że korekty wymaga polecenie nowelizacyjne, ale to jest rzecz drugorzędna. Chcielibyśmy zasygnalizować, że w art. 189a wnioskodawcy dodają artykuły od 189aa do 189ai, co jest błędnym zabiegiem legislacyjnym. Nastąpiło tutaj błędne wskazanie dodawanych artykułów, w związku z czym korzystając z upoważnienia, którego państwo udzielili, Biuro Legislacyjne dokona odpowiedniego przenumerowania, przy czym, proszę się nie zdziwić, będzie to wymagało korekty ok. 35 odesłań, więc sprawozdanie, które, państwo posłowie otrzymacie, będzie różniło się, jeśli chodzi o numerację artykułów, od tego, co aktualnie jest przedmiotem naszych prac. Pozostałe uwagi zgłosi kolega.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, to może omawiajmy te uwagi po kolei. Ponieważ zmiana nr 9 jest bardzo obszerna, podejrzewam, że będzie ich przynajmniej kilka. Czy jest zgoda?

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Co do numeracji? Oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, kolejna zmiana.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, tak jak pan zauważył, ta zmiana jest zasadnicza i chyba najważniejsza w przedłożeniu rządowym. Z uwagi na jej rozległość będziemy omawiać je po kolei. Jeśli chodzi o kwestię związaną z pierwszą uwagą, dotyczy ona art. 189aa ust. 1 pkt 5. Tutaj mamy mowę o podmiocie… Nie, najpierw o pkt 2, gdzie jest mowa: „uzyskane od osoby podlegającej sprawdzeniu informacji z rejestrów karnych we wszystkich państwach pobytu w ostatnich pięciu lat”. Uważamy, że sformułowanie „we wszystkich” jest zbędne, nic niewnoszące. Pomimo iż taka terminologia występuje w rozporządzeniu unijnym, prosilibyśmy o wykreślenie tych wyrazów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Nie jest to może coś, o co należałoby kruszyć kopie, natomiast uważamy, że jeżeli sformułowanie „we wszystkich państwach” pojawiło się w rozporządzeniu Komisji, to na wszelki wypadek należy pozostawić je bez zmian w ustawie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Legislator Wojciech Paluch:

Następna kwestia dotyczy ust. 2 pkt 2, gdzie jest mowa o bezpośrednio nadzorujących osoby stosujące środki kontroli w zakresie ochrony. Jest pytanie o tzw. inne środki kontroli. Patrzmy wyżej, na pkt 1. W pozostałych przepisach jest podobnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Tu chcielibyśmy pozostawić bez zmian. Katalog podmiotów w tym zakresie jest tożsamy z katalogiem wymienionym w obowiązującym art. 188a ust. 7 ustawy. W toku konsultacji żaden podmiot nie zgłaszał potrzeby doprecyzowania, więc chcielibyśmy zachować tę spójność.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi do zmiany nr 9?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Następna kwestia dotyczy ust. 3 pkt 5, gdzie jest mowa: „podmiot korzystający z krytycznych systemów technologii informacyjno-komunikacyjnych – wobec osób wymienionych w ust. 2 pkt 7”. Jest pytanie. W ust. 2 pkt 7 jest również mowa o „danych wykorzystywanych do celów ochrony lotnictwa cywilnego”. Czy pominięcie ich tutaj jest celowe?

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Tak, taka była intencja, więc tu też pozostawilibyśmy bez zmian.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, następna kwestia dotyczy już art. 189ab ust. 1 pkt 2. Tutaj mamy pytanie. W art. 189aa w ust. 1 pkt 2 nie użyto dookreślenia, że chodzi o państwa obce. Jakie jest ratio legis w związku z tym, że nie ma w tym miejscu takiego doprecyzowania? Jak ewentualnie należałoby interpretować określenie „państwa obce”?

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Ratio legis jest takie, że dla polskich rejestrów Straż Graniczna robi to w ramach weryfikacji negatywnych przesłanek, więc tutaj faktycznie będzie tak, jak to zapisaliśmy.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję za wyjaśnienia. Następna kwestia dotyczy już ust. 5. Na końcu jest w nim mowa, że: „Negatywny wynik rozszerzonego sprawdzenia przeszłości uniemożliwia wykonywanie zadań, w związku z którymi sprawdzenie było prowadzone”. Wydaje nam się, że należałoby tutaj użyć innego wyrazu: „przeprowadzone”, tak jak jest to użyte w art. 189aa ust. 5.

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Tak, przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 9?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, jest jeszcze jedna kwestia, która jest już związana z art. 189ad ust. 5. Tutaj zaproponowali państwo pewną schematykę dotyczącą różnych podmiotów, wspominają państwo o organach władzy publicznej, o organach administracji publicznej, służby odpowiedzialnej za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny. Mamy pytanie. Czy określenie tych podmiotów jest wystarczająco precyzyjne? Trudno jednoznacznie stwierdzić, na jakich podmiotach będzie ciążył obowiązek.

Ponadto czy nie należałoby tu dodatkowo znowelizować ustaw regulujących działanie wskazanych organów służb w zakresie przewidzianych nowelizacją obowiązków? Mamy tu na uwadze również inną terminologię, która również jest właściwa w ustawie Prawo lotnicze, art. 186g, jak i art. 189a.

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Tu znów mamy katalog, który jest tożsamy z art. 188a ust. 7. Obecnie w stosowaniu nie występują problemy interpretacyjne. W konsultacjach potrzeba doprecyzowania nie była zgłaszana przez żaden podmiot, więc pozostawilibyśmy to tak jak jest w projekcie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy jeszcze kolejne uwagi do zmiany nr 9. Jeśli chodzi o ust. 11, we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o tym, że: „Informacja o braku negatywnych przesłanek przekazana podmiotowi sprawdzającemu jest ważna", podczas gdy w pkt 1 jest mowa nie o przekazaniu informacji, a o jej udzieleniu. Proponujemy ujednolicenie tej terminologii poprzez zamianę we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazu „przekazana" na „udzielona".

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 189ah w ust. 1 i 2 jest: „Komendant Główny Straży Granicznej oraz komendant oddziału Straży Granicznej w zakresie terytorialnego zasięgu działania". W pozostałych przepisach ustawy nie ma mowy o zakresie terytorialnego zasięgu działania, ale o właściwości miejscowej ze względu na siedziby podmiotu sprawdzającego. Proponujemy ujednolicenie w tych dwóch przypadkach.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest zgoda?

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne jeszcze do zmiany nr 9?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę.

Czy są do art. 3? Nie widzę.

Czy są do art. 4? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 4 mamy przepis, który stanowi, że „Komendant Główny Straży Granicznej do dnia 30 października 2021 r. utworzy aplikację dostępową". Chcielibyśmy zauważyć, że z uwagi na konstytucyjne terminy przewidziane w procedurze tworzenia prawa dla innych podmiotów niż Sejm, tj. dla Senatu i Prezydenta, utrzymanie terminu 30 października 2021 r. mogłoby kolidować z przewidzianymi w konstytucji terminami właśnie dla tych innych podmiotów. O ile jeszcze Senat, który ma 30 dni, zapewne przedstawiłby swoją uchwałę w terminie do 30 października 2021 r., o tyle już pan prezydent nie miałby zagwarantowanego 21-dniowego terminu na pochylenie się nad ustawą, a jak wskazuje w swoim orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny, może to stanowić podstawę do uznania całej ustawy za niezgodną z ustawą zasadniczą. Jest w związku z tym pytanie do wnioskodawców. Czy pochylali się państwo nad tym problemem i czy ewentualnie przewidują państwo poprawkę w tej materii? Dodam, że podobna uwaga dotyczy art. 7 pkt 1, który również mówi o terminie 31 października 2021 r.

Druga uwaga jest o mniejszym kalibrze. Tutaj w art. 4 i w art. 5 kilkukrotnie pojawia się sformułowanie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Proponujemy wykreślenie tego sformułowania, dlatego że dotyczy ono jednostek dodawanych, a więc nie mogło być im nadawane nowe brzmienie. One są dodawane, w związku z czym proponujemy wykreślenie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Do art. 4 pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Panie przewodniczący, po uzgodnieniu ze stroną rządową i w nawiązaniu do uwag Biura Legislacyjnego proponuję, aby odpowiednio po pierwsze w art. 4 wyrazy „30 października" zastąpić wyrazami „15 listopada 2021 r.", a w art. 7 w pkt 1 wyrazy „31 października 2021 r." zastąpić wyrazami „15 listopada 2021 r." z tych względów, które chwilę wcześniej zostały przedstawione przez Biuro Legislacyjne. Jak rozumiem, strona rządowa podziela te argumenty.

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:
Tak, analiza terminów konstytucyjnych wskazuje, że tu moglibyśmy wyjść poza te terminy, więc poprawka ta jest jak najbardziej słuszna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, założę, że Komisje przyjęły te…

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Przepraszam, ale nie skończyłem zdania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, założymy, że Komisje przyjęły te poprawki. Jeśli pan przewodniczący chce zabrać głos, to proszę się zgłosić.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Udzielam głosu.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie przewodniczący, chciałem zwrócić uwagę, że poprawka ta wymaga podpisu trzech posłów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Są trzy podpisy.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Będą trzy podpisy, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W tej chwili nie ma.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Proszę poczekać dosłownie kilka sekund.

Poseł Piotr Król (PiS):
Bardzo przepraszam pana przewodniczącego, że zacięło mi się pióro.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Są już trzy podpisy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie widzę sprzeciwu, w związku z czym poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 6? Proszę bardzo, pan przewodniczący Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Dziękuję bardzo. Panie ministrze, reguła wydatkowa dla Straży Granicznej przewiduje kwotę 9 mln zł, przy czym pierwsza część przewidziana jest w 2021 r., druga w 2026 r. W przepisach, które już rozpatrzyliśmy, mamy założenie, że rozszerzone sprawdzenie przeszłości przeprowadza się raz na 12 miesięcy – co oznacza, że wówczas przynajmniej co roku potrzebne będą pieniądze na sfinansowanie tego postępowania – a standardowe

sprawdzenie przeprowadza się co najmniej raz na trzy lata. Jak to ma się do reguły, która zostaje zaproponowana w art. 6?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Mamy przedstawicieli Straży Granicznej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę uprzejmie, Straż Graniczna.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Dzień dobry, Mariusz Cichomski, dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA. Szanowni państwo, jeśli chodzi o Straż Graniczną, pieniądze te są przeznaczone na budowę narzędzia teleinformatycznego, w związku z czym jest ono budowane na samym początku. Później ze względów technologicznych trzeba drugi to raz powtórzyć, częściowo zmienić i dostosować po pięciu latach, w związku z czym w żaden sposób nie zakłóci to samego procesu dokonywania sprawdzenia danej osoby. Środki te nie wiążą się ani ze zwiększeniem etatowym, ani z innego rodzaju zmianami organizacyjnymi w tym zakresie.

Już w tej chwili szykujemy się do zmian organizacyjnych na dzień wejścia w życie ustawy, żeby móc wprowadzić zgodnie z rozporządzeniem unijnym całe sprawdzenia tylko i wyłącznie z budową systemu teleinformatycznego. Stąd to rozrzucenie środków pomiędzy cezurą pięciu lat.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Będę kontynuował, bo to nie uspokoiło moich wątpliwości, bo mamy już połowę września 2021 r. i przyjmując tę ustawę, przewidujemy, że do końca roku będzie wydanie 4314 tys. zł. Jak Straż Graniczna będzie chciała wydać tę kwotę w zgodzie z ustawą o finansach publicznych? Nie ma czasu na przeprowadzenie postępowań o zamówienie publiczne. Trudno też założyć, że tego rodzaju system powstanie w przeciągu trzech miesięcy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, system, który będzie znajdował się w dyspozycji Straży Granicznej, w tej chwili jest już w budowie. Są to środki niezbędne do zakończenia związanych z nim prac technologicznych, natomiast jako narzędzie informatyczne na pewno osiągniemy zdolność do tego, żeby przyjmować wnioski i rozpatrywać je zgodnie z trybem ustawy. Sam projekt był zresztą wypracowywany już dwa lata temu. Tak naprawdę już wtedy podjęliśmy działania w ramach Międzyresortowego Zespołu do Spraw Zagrożeń Terrorystycznych z punktu widzenia przygotowania się do budowy tego narzędzia. Pierwotnie samo narzędzie i samo rozporządzenie miało zacząć obowiązywać rok wcześniej, więc ze względów covidowych ten czas został wydłużony w stosunku do wszystkich państw unijnych, natomiast prace w tym obszarze są bardzo głęboko zaawansowane.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę. Na tym rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany w poszczególnych artykułach. Przystąpimy do zaopiniowania dla Sejmu projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla tejże ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki. Głosowało 36 posłów: za było 31, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 5 posłów. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt ustawy.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Na sprawozdawcę Komisji zgłaszam kandydaturę pana przewodniczącego Jerzego Polaczka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy pan poseł Polaczek wyraża zgodę?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oczywiście wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie ma innych kandydatur i nie usłyszę sprzeciwu, przyjmę, iż Komisje przyjęły pana posła Polaczka jako sprawozdawcę Komisji. Sprzeciwu nie widzę, kandydatur nie widzę. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Serdecznie dziękuję.